

UITNODIGING

1 juni 2021 van 17.00-19.00 uur via Zoom

Professionaliteit: is goede inzet, integriteit, interactie en introspectie genoeg?

Online Examinatoren-bijeenkomst: 'AANPAK ONPROFESSIONEEL GEDRAG'

Het is de Examencommissie Erasmus MC een genoegen u uit te nodigen voor bovengenoemde bijeenkomst. Het lijkt een zeer boeiende bijeenkomst te worden, waarbij stilgestaan wordt bij de vraag hoe studenten te begeleiden in hun professionele gedrag en zo nodig ze hierop te remediëren. En voor u als examinator niet minder van belang: welke aspecten spelen een rol bij de beoordeling van professioneel gedrag?

- 17:00 - 17:05 **Inleiding**
Dr. Fred Petrij, voorzitter Examencommissie Erasmus MC, Rotterdam
- 17:05 - 17:15 **Inleidende casuïstiek**
Dr. Markus Klimek, voorzitter Commissie Longitudinale Beoordeling Professionaliteit Erasmus MC, Rotterdam
- 17:15 - 17:45 **Inzichten en tips vanuit wetenschappelijk onderzoek naar professioneel gedrag***
Dr. Marianne Mak, wetenschappelijk onderzoeker en gewezen voorzitter Commissie Beoordeling Professionaliteit VUmc, Amsterdam
- 17:50 - 18:30 **Breakout rooms**
In vijf breakout rooms worden totaal 5 stellingen en 5 vragen rondom professionaliteit bediscussieerd
- 18:30- 18:55 **Plenaire terugkoppeling o.l.v. Dr. Marianne Mak**
Wat zijn de conclusie van de breakout room discussies?
- 18:55- 19:00 **Eindconclusies en afsluiting**
Dr. Fred Petrij, voorzitter Examencommissie Erasmus MC, Rotterdam

**een tweetal publicaties worden ter illustratie meegestuurd bij de uitnodiging
een verder literatuuradvies wordt meegegeven aan het eind van de scholing*

Opgeven

U kunt zich opgeven voor de bijeenkomst via deze [link](#). Na opgave ontvangt u een week voor aanvang de Zoom link.

Accreditatie

Accreditatie-aanvraag voor deze bijeenkomst is in behandeling.

Aantal deelnemers

Mocht het aantal deelnemers de verwachtingen overtreffen, dan zal de bijeenkomst op korte termijn opnieuw worden georganiseerd.

TOELICHTING

17:00 - 17:05 Inleiding

Dr. Fred Petrij, voorzitter Examencommissie Erasmus MC, Rotterdam

In de inleiding zal de voorzitter van de Examencommissie over het belang van een valide beoordeling van de professionaliteit spreken en de aandacht vestigen op het belang ervan in het kader van voldoen aan de vereisten van het Raamplan Artsenopleiding 2020 en het functioneren van de toekomstige arts.

Hij zal hierbij een voorbeeld geven van een geneeskunde student die vele jaren gestudeerd heeft en steeds problemen heeft met het hebben van een professionele attitude zoals afspraken niet nakomen, onwaarheden vertellen, geen zelfreflectie laten zien, etc. De Examencommissie heeft deze student hulp geboden, maar uiteindelijk moeten voorstellen aan het College van Bestuur van de opleiding om hem uit de opleiding te verwijderen. Dit is gestrand op het feit dat er geen *directe* bedreiging van de patiëntveiligheid kon worden vastgesteld. Een *Iudicium Abeundi* (IA) kon niet worden uitgesproken ondanks dat men onderschreef dat er een groot gebrek was aan professionaliteit. De Examencommissie maakt zich grote zorgen over de TOEKOMSTIGE patiëntveiligheid mocht deze student met zogenaamde 'genade-zessen' toch arts worden.

Hiermee is de toon voor de bijeenkomst gezet: goede beoordeling op werkvloer is van essentieel belang en evident is dat zaken die onvoldoende zijn ook daadwerkelijk als onvoldoende beoordeeld dienen te worden. De vragen die aan bod komen in grote lijnen: Hoe doe je dat? Wat zijn de obstakels en hoe zijn die te overwinnen?

17:05 - 17:15 Inleidende casuïstiek

Dr. Markus Klimek, voorzitter Commissie Longitudinale Beoordeling Professionaliteit Erasmus MC, Rotterdam

Onderstaande inleidende casus wordt gepresenteerd, waarna de deelnemers gevraagd zal worden via Mentimeter hun mening te geven.

Tijdens een verplicht vaardigheidsonderwijs (VO) van het coschap Kindergeneeskunde zijn er handtekeningen geplaatst op aanwezigheidslijsten voor twee studenten die niet aanwezig waren bij het VO. De niet aanwezige studenten hadden middels een groepsapp gevraagd aan een aanwezige student of die handtekeningen voor hen kon plaatsen.

Een handtekening plaatsen voor een afwezige medestudent voldoet aan de criteria van “valsheid in geschrifte”, een misdrijf die onder studenten als een “cavaliersdelict” beschouwd wordt, maar volgens artikel 225 van het Wetboek van Strafrecht tot maximaal 6 jaar gevangenisstraf kan leiden.

Het uitstellen van een foutieve medische verklaring, handtekeningenfraude bij opiaat-recepten – de impact van valsheid in geschrifte bij artsen kan aanzienlijk zijn. Met deze achtergrond lijkt het terecht dat de Commissie Longitudinale Beoordeling Professionaliteit (CLBP) met de betrokken studenten in gesprek gaat.

Vragen per mentimeter:

Wat is erger: het plaatsen van de handtekening of het hierom vragen?

Welke maatregelen zijn adequaat in de gegeven context?

Met welke aspecten moet een CLBP hier rekening houden?

Na deze inleidende presentatie en de bijdrage vanuit wetenschappelijk onderzoek worden de uitdagingen en interventiemogelijkheden van een dergelijke casus op interactieve manier met de deelnemers besproken in breakout rooms.

17:15 - 17:45 Inzichten en tips vanuit wetenschappelijk onderzoek naar professioneel gedrag*

Dr. Marianne Mak, wetenschappelijk onderzoeker en gewezen voorzitter Commissie Beoordeling Professionaliteit VUmc, Amsterdam

Leren van missers: Hoe docenten in de geneeskunde opleiding kunnen reageren op onprofessioneel gedrag van hun studenten

Gezien de hoeveelheid tijd en energie die docenten geneeskunde besteden aan de begeleiding van onprofessioneel gedrag van geneeskundestudenten, is een helder en effectief beleid voor de aanpak van onprofessioneel gedrag belangrijk. In deze presentatie wordt een praktische richtlijn voor opleiders aangereikt om dat beleid vorm te geven. De aanbevelingen zijn gebaseerd op de bestaande literatuur over medisch onderwijs, de wetenschappelijke studies die de auteur heeft verricht, en haar persoonlijke

ervaringen als docent.. Er wordt eerst aandacht besteed aan de manier waarop docenten onprofessioneel gedrag kunnen herkennen en duiden. Vervolgens wordt aangegeven hoe gericht onderwijs gegeven kan worden aan studenten die extra begeleiding nodig hebben om zich te ontwikkelen tot een professionele arts. Daarbij wordt niet alleen gekeken naar studentfactoren, maar ook naar factoren in de context van het medisch onderwijs die onprofessioneel gedrag kunnen uitlokken. Verder zal de spreekster aangeven welke stappen gezet kunnen worden nadat is vastgesteld dat een student onprofessioneel gedrag heeft vertoond. In de presentatie worden de deelnemers uitgedaagd om hun eigen ervaringen en werkwijze onder de loep te nemen. Daartoe worden interactieve vragen gesteld m.b.v. poll en chat functie.

Deze presentatie wil aanzetten tot een verbetering van het onderwijs in professionaliteit, en daarmee aan de professionaliteit van toekomstige artsen. Aandacht voor professioneel gedrag van geneeskundestudenten is belangrijk om drie redenen: (1) het creëren van een cultuur waarin geaccepteerd wordt dat missers in professionaliteit nu eenmaal voorkomen; (2) het aanbieden van gericht onderwijs aan studenten die dat nodig hebben, en (3) het ontdekken welke systeemfactoren bijdragen aan onprofessionaliteit. Deze drie aspecten kunnen bijdragen aan de opleiding van aankomend artsen, en aan het vertrouwen dat hun toekomstige collega's en hun toekomstige patiënten in hen kunnen stellen.

17:50 - 18:30 Breakout rooms

In vijf breakout rooms worden totaal 5 stellingen en 5 vragen rondom professionaliteit bediscussieerd

Breakout rooms zullen maximaal 10-12 personen bevatten en onder leiding van een gespreksleider plaatsvinden. De groepen worden niet te groot gemaakt zodat er echt discussie kan plaatsvinden. Het aantal groepen wordt niet te groot gemaakt zodat uit alle groepen feedback plenair gehoord kan worden.

NOTE: ten tijde van dit schrijven zijn er al meer dan 100 aanmeldingen, hetgeen gaat betekenen dat deze scholing minstens 2x georganiseerd zal gaan worden.

BREAKOUT ROOMS - STELLINGEN EN VRAGEN

Room 1

1. Beoordeling professioneel gedrag: beloning of strafmiddel?
2. Stelling: als ik geen voldoende geef dan kan de student door mij niet afstuderen

Room 2

1. Wat is "gaming the system" en wat vind ik daarvan?
2. Stelling: professionaliteit is de belangrijkste CanMeds competentie

Room 3

1. Zijn bewust of onbewust groepen studenten waar ik de professionaliteit anders beoordeel?
2. Stelling: een goede beoordeling professionaliteit hangt af van de professionaliteit van de beoordelaar.

Room 4

1. Wat zou mij helpen bij een valide beoordeling professionaliteit?
2. Stelling: In bachelor opleidingen moet er zoveel aandacht zijn voor professionaliteit dat studenten die blijvend onprofessioneel gedrag vertonen niet in masteropleidingen toegelaten worden

Room 5

1. Stelling: professioneel gedrag negatief beoordelen houdt de student niet tegen af te studeren
2. Stelling: professionele attitude die heb je of die heb je niet, daar valt weinig aan te leren

18:30- 18:55 Plenaire terugkoppeling o.l.v. Dr. Marianne Mak

Wat zijn de conclusie van de breakout room discussies?

18:55- 19:00 Eindconclusies en afsluiting

Dr. Fred Petrij, voorzitter Examencommissie Erasmus MC, Rotterdam

LITERATUUR*:

A Road Map for Attending to Medical Students' Professionalism Lapses

Marianne C. Mak-van der Vossen, MD, Anne de la Croix, MA, MEd, PhD,
Ariane Teherani, PhD, Walther N.K.A. van Mook, MD, PhD,
Gerda Croiset, MD, PhD, and Rashmi A. Kusurkar, MD, PhD
Academic Medicine, Vol. 94, No. 4 / April 2019

Developing a two-dimensional model of unprofessional behaviour profiles in medical students

Marianne C. Mak-van der Vossen¹ · Anne de la Croix^{1,2} · Ariane Teherani³ · Walther N. K. A. van Mook⁴ · Gerda Croisets ·
Rashmi A. Kusurkar
Advances in Health Sciences Education (2019) 24:215–232

The reflective zombie: Problematizing the conceptual framework of reflection in medical education

Anne de la Croix · Mario Veen
Perspect Med Educ (2018) 7:394–400